

Дело № 12-3/2015

РЕШЕНИЕ

23 марта 2015 года

р.п. Николаевка Ульяновская область

Судья Николаевского районного суда Ульяновской области Зеленцова И.А., при секретаре Агаповой О.О., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление о восстановлении срока на обжалование, жалобу на постановление по делу об административном правонарушении от 14 января 2015 года, по которому

Карпасова Ольга Валерьевна признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа 3000 (три тысячи) рублей,

установил:

В отношении Карпасовой О.В. составлен протокол об административном правонарушении, в котором указано, что она 07 декабря 2014 года в 04 часа 07 минут в ЗАО Ульяновскнефтепродукт АЗС № 87 по адресу Ульяновская область, Николаевский район, пос. Вязовой, допустила нарушение прав потребителей путем обмеривания, обвешивания, обсчета, введения в заблуждение относительно потребительских свойств и качества товаров (работ, услуг) или иной обман потребителей, выразившийся в следующем. В указанное время Карпасова О.В. продала Кушееву С.С. напиток «Адреналин Раш» за 123 рубля, в то время как на ценнике на этот товар была указана цена 115 руб., т.е. цена проданного товара не соответствует цене, указанной в ценнике. Её действия квалифицированы по статье 14.7 КоАП РФ.

Рассмотрев данный протокол, начальник Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по Ульяновской области в Кузоватовском районе Поверинова И.В., постановлением от 14 января 2015 года признала Карпасову О.В. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ, назначила ей административное наказание в виде штрафа в размере три тысячи рублей.

Не соглашаясь с указанным постановлением, Карпасова О.В. подала жалобу, в которой просит отменить постановление по следующим основаниям.

Состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 14.7 КоАП РФ, характеризуется совершением умышленных действий, субъективную сторону образует прямой умысел. При квалификации правонарушения, предусмотренного ст. 14.7 КоАП РФ, необходимо наличие умышленного введения в заблуждение лицом, совершающим противоправное действие, предвидение им вредных последствий своих действий. При обсчете товар оплачивается потребителем по цене, превышающей денежную сумму, объявленную продавцом в момент заключения договора розничной купли-продажи. Согласно ст. 492, 493 ГК РФ момент заключения договора розничной купли-продажи определен моментом выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара. Согласно ст. 500 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар по цене, объявленной продавцом в момент заключения договора розничной купли-продажи, если иное не предусмотрено законом, иными

правовыми актами или не вытекает из существа обязательства. Таким образом, в данном случае отсутствует факт совершения административного правонарушения. В соответствии со ст. 22 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя подлежат удовлетворению в течение 10 дней со дня предъявления соответствующего требования. Претензия подается в письменной форме, должна содержать сведения, идентифицирующие потребителя. Стоимость товара определяется в соответствии с приказом общества № 814 от 13.11.2014г. и составляет 123 рубля. На администратора общества возложена обязанность по контролю соответствия цен, указанных в ценниках. Администратор торгового зала АЗК № 87 при приведении стоимости товара в соответствие пропустила один ценник, в связи с чем была отражена недостоверная информация о стоимости товара. Администратора Богданову М.Э. привлекли к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ. Карпасова О.В. как кассир не вводила в заблуждение потребителя и продала товар по цене, которая прошла по кассе в момент считывания штрих-кода, изменить стоимость товара она не вправе. В связи с чем, считает, что в ее действиях отсутствует событие административного правонарушения, что является основанием для прекращения производства по делу.

В судебном заседании Карпасова О.В, ее представитель Котельников Д.А. жалобу и заявление о восстановлении срока поддержали по тем же основаниям. Заявление о восстановлении срока на обжалование ими мотивировано тем, что изначально жалобу направили в Кузоватовский районный суд, который ее вернул 08 февраля 2015г, 10 февраля 2015года жалоба была направлена в Николаевский районный суд. По существу правонарушения они дали следующие пояснения. Карпасова О.В. не имела права возратить разницу в цене покупателю, т.к. это было бы нарушением кассовой дисциплины. Если бы от потребителя была претензия, ему бы разницу вернули. В остальном не согласие с принятым решением мотивировано доводами, указанными в жалобе. Полагают не правильным привлечение по одному факту двух лиц, за одно административное правонарушение два разных лица наказываются по разным статьям, что недопустимо. Кушееву С.С. напиток Анреналин Раш был продан по цене, считанной в кассе по штрих-коду, только после получения денег и передачи товара потребителю Карпасова узнала, что на ценнике была указана цена 115 руб. Узнав об этом, она предложила потребителю сделать возврат товара, разницу в цене она не вправе была вернуть покупателю. Покупатель отказался вернуть товар, сфотографировал товар с неправильной ценой, ушел. Незадолго до судебного заседания Карпасова О.В. вернула Кушееву разницу в цене товара 8 рублей за счет собственных средств. Карпасова О.В. и ее представитель полагают, что лицо должно привлекаться к административной ответственности по закону, действующему на момент совершения административного правонарушения.

Начальник Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по Ульяновской области в Кузоватовском районе Поверинова И.В., ее представитель в судебное заседание не явились, извещены.

Ранее в судебном заседании представитель должностного лица с жалобой не согласился по следующим основаниям. Умысел Карпасовой на обман Кушеева заключается в том, что Кушеев намеревался купить товар по цене, указанной на ценнике, ему же продали товар по завышенной цене.

Начальником Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по Ульяновской области в Кузоватовском районе Повериновой И.В. по существу

жалобы представлены письменные пояснения следующего содержания. В нарушение ст. 5, 10 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и п. 11,12,18,19,32 Правил продажи отдельных видов товаров, утв. постановлением Правительства РФ от 19 января 1998г. № 55, изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях. Такая информация доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). В соответствии с ч. 2 ст. 494 ГК РФ, выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах и т.п.) товаров, демонстрация их образцов или предоставление сведений о продаваемых товарах (описаний, каталогов, фотоснимков товаров и т.п.) в месте их продажи признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи. В связи с чем, размещение заявителем информации о стоимости товара в общедоступном месте свидетельствует о намерении заключить договор купли-продажи с каждым, кто к нему обратиться, по указанной цене. Реализация товара при различии его фактической цены и цены, указанной в ценниках, не должна производиться, поскольку, такая реализация образует обсчет покупателя. Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.7 КоАП РФ, составляет в том числе обсчет покупателя, т.е. взимание с потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара. Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Выслушав пояснения Карпасовой О.В., ее представителя, исследовав материалы административного дела и собранные по делу доказательства, суд находит заявление о восстановлении срока на обжалование подлежащим удовлетворению, постановление подлежащим изменению в связи со следующим.

Согласно ч. 1,2 ст. 30.3 КоАП РФ, 1. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. 2. В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Заявление Карпасовой О.В. о восстановлении ей срока на подачу жалобы на постановление № 001-КЗ от 14 января 2015г. подлежит удовлетворению, т.к. срок ею пропущен по уважительной причине. Как следует из материалов дела, в течение установленного срока на обжалование первоначально жалоба Карпасовой О.В. была подана в Новоспасский районный суд Ульяновской области, который определением от 28 января 2015г. вернул ее Карпасовой О.В. С учетом срока доставки корреспонденции, срока сдачи жалобы для отправки в Николаевский районный суд Ульяновской области -10 февраля 2015г., срок для обжалования Карпасовой О.В. следует восстановить, как пропущенный по уважительной причине. Тем более, что в обжалуемом постановлении указано о подаче жалобы в суд по месту ее рассмотрения - р.п. Кузоватово.

Статья 14.7 КоАП РФ, в ред. Федерального закона от 23.07.2013 N 194-ФЗ, действовавшая на 07 декабря 2014г., предусматривала ответственность за обмеривание, обвешивание, обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги), введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 и частью 1 статьи 14.33 настоящего Кодекса, или иной обман потребителей. Санкция данной статьи предусматривала назначение наказания гражданам в виде административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Продажа потребителю товара по цене, отличающейся от цены, указанной в ценнике, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.7 КоАП РФ, в редакции закона действовавшего на 07 декабря 2014г.

Как следует из материалов дела, оператор АЗС № 87 ЗАО Ульяновскнефтепродукт Карпасова О.В., осуществляющая в силу возложенных на нее должностных обязанностей, розничную продажу сопутствующих товаров, 07 декабря 2014г. в 04 часа 07 минут на АЗС № 87 ЗАО Ульяновскнефтепродукт по адресу Ульяновская область, Николаевский район, пос. Вязовой, продала потребителю Кушееву С.С. напиток Адреналин Раш по цене 123 руб., в то время как цена данного товара, указанная в ценнике, составила 115 руб. Зная о цене товара, указанной в ценнике 115 рублей, оператор Карпасова О.В. продала напиток за 123 руб., требование потребителя о продаже товара за 115 руб. не удовлетворила, отказалась выплатить разницу в цене.

В связи с чем, данные действия Карпасовой О.В. согласно протоколу № 524 от 24 декабря 2014г. правомерно квалифицированы по ст. 14.7 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ, 1. Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Несмотря на данное положение закона, при рассмотрении административного дела, должностным лицом действия Карпасовой О.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ, в редакции Федерального закона 31.12.2014 N 530-ФЗ, действовавшего на момент рассмотрения административного дела, что не соответствует положению ст. 1.7 КоАП РФ.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: 2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;...

Факт совершения Карпасовой О.В. административного правонарушения, ее вина в совершении правонарушения по ст. 14.7 КоАП РФ, в ред. Федерального закона от 23.07.2013 N 194-ФЗ, действовавшей на 07 декабря 2014г., нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания. Указанный факт подтверждается всей совокупностью относимых и допустимых доказательств, а именно,

Обращением Кушеева С.С. по факту продажи ему напитка по цене 123 руб., в то время как на ценнике была указана цена за данный товар 115 руб, отказом в продаже ему товара по объявленной цене,

протоколом об административном правонарушении,

объяснениями Карпасовой О.В, ее же пояснениями, данными в суде, в ходе рассмотрения жалобы,

объяснениями ее представителя, данными в суде, в ходе рассмотрения жалобы,

определениями о возбуждении дела, истребовании документов, протоколом осмотра помещений, территории от 18 декабря 2014г., трудовым договором, должностной инструкцией оператора АЗС, кассовым чеком от 07 декабря 2014г. о продаже напитка Адренали Раш по цене 123 руб., фотографией, на которой имеется ценник на напиток Адренали Раш, в ценнике цена на указанный товар составляет 115 руб.

Доводы, приведенные Карпасовой О.В., ее представителем суд во внимание не принимает, поскольку, они основаны на ином толковании правовых норм. Согласно Закону РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 494, 500 ГК РФ, выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах) товаров признается публичной офертой, при этом потребитель имеет право на продажу ему товара по цене, объявленной в момент заключения договора купли-продажи. При этом ценой, объявленной в момент заключения договора купли-продажи, признается цена на товар, указанная в ценнике, а не указанная в базе данных и считываемая по кассе согласно штрих-коду. Продажа товара по иной, более высокой цене, чем указано в ценнике признается обходом потребителя.

Доводы, приведенные Карпасовой О.В., ее представителем не свидетельствуют об отсутствии события либо состава административного правонарушения, о наличии оснований для прекращения производства по делу, в связи со следующим.

Возложение ответственности на администратора Богданову Э.М. по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ не является препятствием для привлечения к административной ответственности Карпасову О.В.

Суд не соглашается с доводом о невозможности для Карпасовой О.В. возратить потребителю разницу в цене за товар, поскольку, согласно должностной инструкции в своей работе она должна руководствоваться рядом нормативных актов, среди которых Закон « О защите прав потребителя», Правила продажи товаров и т.п. В данных нормативных актах указано о публичности договора купли-продажи и о продаже товаров по цене, указанной в ценнике на товар, исполнение требований закона не может расцениваться как нарушение кассовой дисциплины. Возврат товара(отказ от договора купли-продажи), это право потребителя, Кушеев отказался от возврата товара, требовал продажи товара по цене согласно ценнику. Как пояснил Кушеев, он был заинтересован в приобретении товара и по цене, указанной в ценнике.

Суд соглашается с тем, что правонарушение Карпасова О.В. совершила умышленно, в том смысле, какой указан в ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ.

Анализ представленных доказательств, свидетельствует о том, что должностное лицо, пришло к правильному выводу о виновности Карпасовой О.В. в инкриминированном ей правонарушении, однако, при решении вопроса о привлечении к ответственности и назначении наказания должностное лицо действия Карпасовой О.В. не верно квалифицировало по ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ, применило закон, действовавший на момент рассмотрения дела.

Поскольку, закон, действовавший на момент совершения административного правонарушения, не усиливает административное наказание, иным образом не ухудшает положение Карпасовой О.В, постановление № 001-КЗ от 14 января 2015г. подлежит изменению, в части указания закона, по которому Карпасова О.В. подлежит признанию виновной, в остальном нет оснований для удовлетворения жалобы, отмены принятого постановления, прекращения производства по делу.

При рассмотрении жалобы судом не установлено каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, как следует из материалов дела Карпасова О.В. была извещена о составлении протокола, о рассмотрении дела, копии указанных документов ей были вручены, Кушеев С.С. извещен о принятом решении, с ним согласен, участвовать при рассмотрении дела не желает, протокол составлен, решение принято уполномоченными лицами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.10 КоАП РФ, судья

решил:

Восстановить Карпасовой Ольге Валерьевне срок на подачу жалобы на постановление № 001-КЗ от 14 января 2015г.,

Жалобу Карпасовой Ольги Валерьевны на постановление начальника Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по Ульяновской области в Кузоватовском районе Повериновой И.В. № 001-КЗ от 14 января 2015г. удовлетворить частично, указанное постановление изменить в части квалификации действий Карпасовой Ольги Валерьевны, ее следует признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.7 КоАП РФ, в редакции Федерального закона от 23.07.2013 N 194-ФЗ, в остальном постановление оставить без изменения, жалобу Карпасовой О.В. без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Ульяновский областной суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через Николаевский районный суд Ульяновской области.

Судья:



И.А.Зеленцова.

