

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

26 февраля 2015 года

р.п. Павловка

Николаевский районный суд Ульяновской области в составе
Председательствующего судьи Довженко Т.В.,
при секретаре Фадеевой Л.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу
на постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России
«Павловский» Хамзина Р.Р. от 22 января 2015 года по делу об административном
правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.3 КоАП РФ о назначении в отношении
административного наказания в виде административного штрафа в
размере 500 рублей,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с жалобой на вышеуказанное постановление.

В обоснование жалобы указывает, что 22.01.2014 в отношении меня был составлен протокол об АПН № 73 АО 802582, в протоколе он заявил ходатайство о рассмотрении дела в присутствии защитника, однако инспектор вынес постановление.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе пользоваться юридической помощью защитника. Таким образом, постановление вынесено с нарушением закона.

По существу вменяемого правонарушения сообщает следующее:

В соответствии с пунктом 2.1.1 ПДД Водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист, лицензионную карточку и документы на перевозимый груз, а при перевозке крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов - документы, предусмотренные правилами перевозки этих грузов.

Случаи, когда водитель транспортного средства обязан иметь путевой лист предусмотрены частью 2 статьи 6 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ (ред. от 03.02.2014, с изм. от 01.12.2014) "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Запрещается осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями без оформления путевого листа на соответствующее транспортное средство.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона №259-ФЗ Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которые являются частью транспортной системы Российской Федерации.

Организация ООО не осуществляет деятельность по оказанию услуг автомобильным транспортом. ООО является подрядчиком ОАО и предоставила транспортное средство для сотрудников ОАО

Инспектор при составлении протокола пояснил, что он осуществляет перевозку пассажира, поскольку у него на пассажирском сидении сидел пассажир.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона №259-ФЗ для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия: пассажир - физическое лицо, заключившее договор перевозки пассажира, или физическое лицо, в целях перевозки которого заключен договор фрахтования транспортного средства;

У него с ООО нет договора фрахтования, автомобиль предоставлен для личного и служебного использования в командировке при выполнении обязанностей представителя ген. подрядчика при строительстве

Факт того, что автомобиль принадлежит юридическому лицу не возлагает на лицо, которое управляет транспортным средством, обязанность иметь путевой лист.

На основании изложенного просит постановление отменить, дело в отношении него прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

В судебное заседание заявитель не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Представитель Кушеев С.С. в судебном заседании поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Выслушав представителя заявителя, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы об административном правонарушении суд выносит одно из следующих решений:

- 1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;
- 2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;
- 3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;
- 4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;
- 5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Судом установлено, что Постановлением ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Павловский» Хамзина Р.Р. от 22 января 2015 года привлечен к административной ответственности по ст. 12.3 ч.2 КоАП РФ к наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей, в связи с тем, что 22.01.2015 года в 10 час. 50 мин. на ул. Мира, дом 8 с. Баклуши Павловского района Ульяновской области управлял автомашиной Шевроле Нива г\н , принадлежащей ООО без путевого листа, в нарушение п. 2.1.1 ПДД РФ.

В Постановлении, в графе, предусматривающей разъяснение прав и

обязанностей согласно ст. 25.1 КоАП РФ, право, порядок и сроки обжалования постановления, подпись _____ отсутствует, имеется запись, что права ему не разъяснялись.

Копию постановления _____ получил.

Статьей 28.6 КоАП РФ предусмотрено, что в случае, если при совершении физическим лицом административного правонарушения назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а уполномоченным на то должностным лицом на месте совершения административного правонарушения выносится постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса. Копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе. В случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, составляется протокол об административном правонарушении. (в ред. Федерального закона от 09.11.2009 N 249-ФЗ).

Учитывая, что _____ не согласился с постановлением, инспектором ДПС 22.01.2015 года был составлен протокол об административном правонарушении в отношении _____ по ч.2 ст. 12.3 КоАП РФ.

_____ с протоколом ознакомился, в протоколе указал, что просит рассмотреть в присутствии защитника, копию протокола получил, права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ не разъяснены.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с ч.1 ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

В соответствии со ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Данное требование Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении административного материала в отношении _____ по ч.2 ст. 12.3 КоАП РФ сотрудником ОГИБДД соблюдено не было.

Следовательно, при составлении административного протокола в отношении _____ не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в результате чего право на защиту было нарушено.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для назначения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. Привлечение к административной ответственности в отсутствие защитника, при наличии такого ходатайства, лишило возможности воспользоваться предоставленным ему частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальным правом пользоваться юридической помощью защитника и повлекло за собой существенное нарушение норм действующего процессуального права.

Учитывая изложенные обстоятельства, то, что в данном случае было нарушено право на защиту лица, привлекаемого к административной ответственности, необходимо отменить постановление и вернуть на новое рассмотрение должностному лицу, правомочному рассмотреть дело, так как имеется существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь ст.30.7 ч.1 п.4 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Павловский» Хамзина Р.Р. от 22 января 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.3 КоАП РФ о назначении в отношении административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей, отменить, вернуть должностному лицу на новое рассмотрение.

Копия данного решения подлежит вручению или направлению заявителю в течение трех суток со дня его оглашения.

Судья
Копия верна. Судья

подпись



Т.В. Довженко